



Expediente: 6A3/2018/9

ACTA DA SEGUNDA REUNIÓN DO XURADO DO CONCURSO DE IDEAS, CON INTERVENCIÓN DE XURADO, PARA A DEFINIÇÃO DE ESTRATEXIAS DE TRANSFORMACIÓN DO BORDO LITORAL DA CIDADE DA CORUÑA, DENDE O DIQUE DE ABRIGO ATÉ A PRAIA DE OZA

No Salón Dourado do Pazo Municipal de María Pita, ás 17:43 horas do día 30 de novembro do 2018, reúnense os membros do Xurado que se dirán, ao fin de continuar co desenvolvemento do concurso de ideas con intervención de xurado para a definición de estratexias de transformación do bordo litoral da cidade da Coruña, dende o dique de Abrigo até a praia de Oza.

Presidente:

D. Xulio X. Ferreiro Baamonde, sr. Alcalde do Concello da Coruña

Vogais:

D^a. Pilar López-Riobóo Ansorena, Subdelegada do Goberno na Coruña

D. Juan Carlos Barreiro González, Xefe Territorial da Consellería do Mar na Coruña, representante da Xunta de Galicia

D. Álvaro Mora Paulete, Xefe da Área de Orzamentos, en representación da Presidenta de Puertos del Estado.

D. Cristóbal Crespo González, representante do Colexio Oficial de Arquitectos de Galicia (COAG)

D. Óscar Pedrós Fernández, representante do Colexio Oficial de Arquitectos de Galicia (COAG)

D^a Lorena Solana Barjacobá, representante do Colexio de Enxeñeiros de Camiños, Canais e Portos de Galicia (CICCPGalicia)

D^a Carlota Pita Pita, representante do Colexio de Enxeñeiros de Camiños, Canais e Portos de Galicia (CICCPGalicia)

D. Xiao Varela Gómez, Tenente de alcalde da Área de Rexeneración Urbana, Dereito á Vivenda e Mobilidade Sostible

D^a. Rosa María Gallego Neira, Representante do grupo municipal do Partido Popular

D. José Manuel Dapena Varela, Representante do grupo municipal do Partido Socialista Obrero Español

D^a. Avia Veira González, Representante do grupo municipal do Bloque Nacionalista Galego

D^a. Isabel Aguirre de Urcola, Directora da Escola Galega da Paisaxe Juana de Vega

D. Manuel Casteleiro Maldonado, Representante da Escola Técnica Superior de Enxeñeiros de Camiños, Canais e Portos da Universidade da Coruña

D. Jorge Cao Abad, Director da Área de Espazo Público e Mobilidade



D. Fernando Santiago Martínez López, Xefe do Servizo de Infraestruturas
D. Alberto Vázquez Aguilar, Xefe do Servizo de Edificación
D. Óscar Luís Peña Sánchez, Xefe do Departamento de Planeamento
D^a. Beatriz Moar Ulloa, Xefa da Oficina técnica de Licenzas
D. Xosé Lois Martínez Suárez, Profesional de recoñecido prestixio
D. Carlos Nardiz Ortiz, Profesional de recoñecido prestixio

Secretario

D. Miguel Iglesias Martínez, Oficial maior do Concello da Coruña.

O sr. Alcalde, como Presidente do xurado dá a benvinda a todos os presentes e agradece a súa asistencia.

O sr. presidente dá conta de que D. Juan Novoa Gómez, representante da Autoridade Portuaria da Coruña, D. Fernando Agrasar Quiroga, representante da Escola Técnica Superior de Arquitectura da Universidade da Coruña e D. Enrique Peña González, representante do Reitorado da Universidade da Coruña, escusaron a súa asistencia por motivos de axenda.

De conformidade coa base 9.2.1 das bases que rexen o concurso e co artigo 17 da Lei 40/2015, do 1 de outubro, do Réxime Xurídico do Sector Público, á vista da presenza dos vogais do xurado sinalados, queda validamente constituído nesta sesión, ao estar presentes á maioría absoluta dos membros que compoñen o xurado.

1º.- Aprobación da acta da reunión constitutiva

En relación coa acta da reunión constitutiva do xurado o sr. Alcalde dá conta dos correos electrónicos recibidos de dous vogais:

- D. Manuel Casteleiro Maldonado solicita que se clarexe na acta que el abstívose e non votou a favor da exclusión de “Follaxe”, “Port@ Artabr@”, “Amodiño”, “Ballestrinque”, “Pentagrama”, “Futuros Posibles”.

Non habendo obxección algunha incorpórase a corrección á acta, polo que o resultado da votación sería:

*“O xurado co voto **en contra** dos vogais D. Antonio Maroño Cal, D. Roberto Costas Pérez e D. Xosé Lois Martínez Suárez (3), a **abstención** do Presidente D. Xulio Ferreiro Baamonde e dos vogais D^a Lorena Solana Barjacoba, D^a Carlota Pita Pita, D. Xíao Varela Gómez, D^a. Isabel Aguirre de Urcola, D. Manuel Casteleiro Maldonado e D. Fernando Agrasar Quiroga (7), e co voto **a favor** dos demais membros do xurado presentes (11), **acorda excluir** as propostas por achegar a documentación sen respectar as condicións establecidas nas bases (base 14.7)”*



- D^a Rosa María Gallego Neira, solicita que se clarexe que en canto ás exclusións votouse dúas veces, entendendo que primeiro falouse da oferta nº 18 e todos estiveron de acordo na exclusión, logo tratouse das que lles faltaba ou non cumprían o resumo executivo, quedando excluídas, e despois discutiuse e acordouse excluír paneis que superaran 3 Mb agás unha pequena marxe de erro técnico imprevisible. Despois, cando D. Antonio Maroño anunciou que ía presentar un voto particular volveuse a votar.

O sr. Presidente manifesta que el entendeu que había unha posición maioritaria do xurado que logo das manifestacións dalgúns vogais semellaba que non era tan clara, e polo tanto pediu que se votara de forma clara, pero houbo unha soa votación. Engade que a maioría se manifestara e despois do anuncio do voto particular foi cando se votou formalmente.

D. José Manuel Dapena Varela expón que el pensa que incluíndo na acta de hoxe esta impresión do sr. Alcalde sería suficiente.

A sra. Gallego Neira insiste en que a vontade xa se manifestara antes.

O sr. Alcalde reitera que non está de acordo coa corrección proposta pola sra. Gallego Neira xa que a vontade do órgano manifestouse cando se votou formalmente, polo que somete a votación o borrador da acta remitida coa corrección proposta polo sr. Casteleiro Maldonado, resultado que a acta é aprobada coa abstención de D^a. Rosa Gallego Neira e D. Juan Carlos Barreiro González **(2)** e o voto a favor dos demais membros do xurado presentes **(19)**.

D. Cristóbal Crespo González e D. Óscar Pedrós Fernández, manifestan que aínda que non estiveron na reunión anterior votan a favor porque os seus presidentes respectivos, que viñeron á anterior reunión, autorizaron a votación a favor da mesma.

2º.- Admisión/inadmisión de propostas.

O secretario do Xurado explica que analizadas polo miúdo as memorias das propostas admitidas, advertiuse que na memoria da proposta “Redeiras” non se contempla un “*breve capítulo dedicado a cada un dos seguintes asuntos: A) Integración urbana entre porto e cidade; B) Mobilidade e accesibilidade; C) Sustentabilidade; D) Modelo económico; E) Participación cidadá*”, tal e como recolle a base 14.6.1.1.

O sr. Alcalde propón a súa exclusión.

D. Cristóbal Crespo González expón que lle resulta moi duro excluílas. Engade que canto máis prolixas son as bases os procedementos tenden a converterse en imposibles, polo que propón que se reconsideren as exclusións porque sería un beneficio obxectivo para o



concurso xa que cantas máis haxa, máis posibilidades, e o contrario é asumir un fracaso, xa que os motivos de exclusión son temas que carecen de substancia polo que deberían reconsideralo, incidindo en que os traballos merecen respecto porque levan moito tempo e que non é o mesmo presentar fora de prazo ou romper o anonimato, que son motivos claros de exclusión, que os demais motivos nos que debería reconsiderarse a exclusión.

O sr. Presidente explica que sen negar un ápice os argumentos esgrimidos, nisto estivo o xurado enfrascado tres horas na anterior reunión e se tomou unha decisión, na que el se abstivo, pero non é bo revisar as decisións tomadas, e no caso agora obxecto de análise, “Redeiras” é distinto, polo que debe procederse a analízala e votar.

D. Óscar Pedrós Fernández manifesta que tanto Cristóbal Crespo coma el veñen en delegación polo que quere transmitir o seu apoio ás palabras de Cristóbal e ao voto particular emitido polo decano do COAG na anterior reunión.

O xurado coa **abstención** de D^a. Rosa Gallego Neira **(1)** e co voto **a favor** dos demais membros do xurado presentes **(20)**, **acorda excluir** a proposta de “Redeiras” por non conter os capítulos dedicados aos asuntos recollidos na base 14.6.1.1. das bases que rexen o concurso.

Trala votación referida a listaxe definitiva de propostas admitidas é a seguinte:

Nº ORDE	LEMA	MEMORIA	PANEL 1	PANEL 2	PANEL 3	RESUMO EXECUT.
1	“Ciudad Puerto”	27 Páxinas	2775 kb	2358 kb	2776 kb	-3000 crtrs.
2	“Porto Metropolitano”	40 Páxinas	2430 kb	2747 kb	2088 kb	-3000 crtrs.
3	“Growing Together”	27 Páxinas	2730 kb	1008 kb	2562 kb	-3000 crtrs.
4	“Nosfíos”	24 Páxinas	3082 kb	2619 kb	1932 kb	-3000 crtrs.
5	“Porsuporto”	25 Páxinas	3068 kb	3209 kb	3011 kb	-3000 crtrs.
6	“1208/2018”	18 Páxinas	684 kb	2064 kb	2454 kb	-3000 crtrs.
7	“Barrio 12”	12 Páxinas	2945 kb	Non presenta	Non presenta	-3000 crtrs.
8	“Sou”	17 Páxinas	2597 kb	2688 kb	Non presenta	-3000 crtrs.

3º.- Valoración de propostas. 1º e 2º rolda

De conformidade coa base 10^a.2 das bases que rexen o concurso e de conformidade co calendario aprobado na reunión do pasado 22 de novembro, corresponde proceder a unha primeira rolda, na que cada membro do xurado poderá elixir un máximo de 10 propostas (ao quedar 8 poderán elixir todas), quedando descartadas as que non obtiveran ningún apoio. A continuación cada membro do xurado dará o seu apoio a 5 propostas das que superaran a primeira rolda, pasando á terceira rolda todas as que reciban algún apoio (á terse en conta que a base 10.2 sinala que pasarán as 20 que reciban máis apoios, polo que ao non dispor de 20 propostas, pasarán todas as que teñan algún apoio).



D. Manuel Casteleiro Maldonado manifesta que deberían valorar modificar o sistema de selección á vista do número de propostas admitidas que non alcanzan o máximo de 10 a elixir na primeira rolda, ao que D. Xiao Varela Gómez responde que dado o número de propostas admitidas e as normas de desenvolvemento do concurso, con que un só dos vogais apoie todas as propostas admitidas pasarán todas á segunda rolda, polo que manifesta neste intre o seu apoio a todas elas xa que houbo unha primeira criba moi importante e as oito merecen ser debatidas, polo que pódese proceder directamente á segunda rolda.

Neste intre, sendo as dezaseis horas e seis minutos os membros do xurado trasládanse ao salón da música onde están expostos os paneis para o seu exame e debate.

Sendo as dezaseis horas e cincuenta e cinco minutos regresan os membros do xurado ao salón dourado de cara a proceder á votación en segunda rolda prevista na base 10ª.2 das bases que rexen o concurso.

O sr. Alcalde propón unha quenda de palabra para todos os membros comezando pola súa dereita.

D. Xiao Varela Gómez manifesta que sente que quedaran excluídas tantas propostas e que dalle mágoa non poderlas debater e engade que tentarán que no proceso participativo posterior ao concurso podan ser coñecidas pola cidadanía e os técnicos municipais, para rematar manifestando que entende que nas propostas admitidas hai unha diversidade importante de solucións con algúns proxectos de calidade.

D. Óscar Pedrós Fernández sinala que está de acordo con que xerouse un banco de propostas pero non de acordo coa calidade xa que en ocasións perdeuse a escala pola magnitude do que se plantexa. Destaca que algunhas son excesivamente caras aínda a anos vista e lanza unha pregunta aos outros vogais técnicos relativa a cómo valorarían este aspecto.

Dª. Rosa Gallego Neira destaca que o que habería que ter feito foi proceder á apertura da documentación e a continuación remitila ao servizo para que fixera unha análise da mesma e elaborara un informe-proposta de admisión e exclusión para logo decidir o xurado. Engade que o outro día tamén se dixo que trala exposición dos paneis se lles avisaría e non foi así, explicando que onte ás 17:30 horas veu a velos co seu compañeiro Martín Fernández Prado, e estaba aberto pero botáronos. Remata dicindo que como nesta rolda poden pasar vinte vaise a abster e que pasen oito.

O sr. Presidente resposta á sra. Gallego Neira que non os botaron, que as persoas que estaban aquí foron consultar se podían estar na sala e entre tanto eles marcharon, e que cando eles viñeron os paneles levaban tan só dez minutos montados.

Dª. Rosa Gallego Neira insiste en que por ela que pasen as oito propostas admitidas e insiste en que sinceramente debeuse remitir a documentación ao servizo e non establecer un



calendario o primeiro día, ao que o sr. Presidente resposta que o calendario aprobárono todos, insistindo a sra. Gallego Neira que foi o primeiro que se botou antes de abrir as propostas, reiterando que como poden pasar vinte, por ela que pasen todas.

D. Alberto Vázquez Aguilar manifesta que dentro dun obxectivo tan amplo de concurso, algúns recolleron todos os aspectos, mentres outros centráronse nalgúns deles pero sen chegar en profundidade a todos os aspectos, aínda así poden enriquecer ás outras.

D^a. Beatriz Moar Ulloa, sinala que hai un par de propostas moi boas, pero que convén con Alberto Vázquez en que as outras poden aportar ao debate, e polo tanto é conveniente que pasen.

D. Jorge Cao Abad explica a súa opinión na liña dos seus dous compañeiros anteriores.

D. Juan Carlos Barreiro González expón que coincide co manifestado polos vogais anteriores pero ademáis quere engadir que A Coruña é a 2^a lonxa do mundo en peixe fresco tras Xapón, polo que debe valorarse o máis factible a efectos de transporte, facilitando a entrada e saída de vehículos deste sector tan importante para a cidade. Engade que a Pesca é moi importante a nivel social, con máis de vinte mil postos de traballo directos máis os indirectos, polo que antes de trasladar a lonxa por cuestións estéticas faría falla saber se é factible tecnicamente desde o punto de vista do sector da pesca. Manifesta que tamén deberían valorarse outros sectores importantes como os contedores, xa que o crecemento do comercio electrónico incide de xeito importante no comercio marítimo. Refírese tamén aos almacéns conxeladores coma o do Corte Inglés ou Alcampo que é importante que teñan facilidade de traballo e seguridade.

D. Álvaro Mora Paulete sinala que deberían pasar todas as propostas para que os que están alonxados disto, coa axuda das memorias, podan elixir os cinco premiados. Destaca que moitos introducen ideas de modificación do peirao Centenario pero que non é unha zona cuxa desafectación estea prevista a día de hoxe e esas ideas quedan polo tanto máis no aire.

D. Cristóbal Crespo González expresa que é un concurso difícil desde o punto de vista do profesional que se enfrenta a isto, xa que pola súa dimensión había que crelo. Indica que isto é o arranque, e engade que hai máis xurado que participantes, o que en principio non está ben, pero que é o arranque dun proceso e como proceso ten que ser optimista, porque é difícil lanzalo, e aínda que non agardan resultados, o ve positivo, polo que anuncia que non votará cinco propostas porque non lle saen, pero que ogallá pasen as oito.

D^a. Pilar López-Riobóo Ansorena sinala que ela collería de varias como cidadá e que nos permitise resolver problemas da cidade, que é en definitiva o que se procura, que debuxemos a onde vai a cidade.

D. Manuel Casteleiro Maldonado expón que o concurso é de ideas e non de proxectos e que polo tanto escollerá o máis imaxinativo, poñendo como exemplo unha proposta que vaticina



que o uso do automóbil desaparecerá no 2038, da que explica que como concurso de proxectos non serviría pero como concurso de ideas si.

D^a. Isabel Aguirre de Urcola di que é un exercicio teórico e que permite liberarse da normativa vixente, e sendo así ve as propostas demasiado conservadoras para ser propostas de futuro. Engade que é un investimento brutal intervir aquí, sinalando o inmenso custe que suporá tan só descontaminar o solo. Sinala tamén que lle resulta evidente que o tema do peirao pesqueiro e da lonxa que son fundamentais para A Coruña, o que implica facer un grande investimento e mantelos xuntos, engadindo instalacións de investigación, dándolle a todo elo unha gran importancia porque é un motor para a cidade. Resalta tamén a necesidade de aportar novas tecnoloxías. Remata afirmando que este proceso servirá para que se mova e se fale na cidade, destacando que ningunha proposta inclúe tirar Palexco o que lle parece fundamental.

D. Carlos Nardiz Ortiz expón que o concurso é un proceso importante que persegue tres obxectivos:

- 1) Intentar modificar o convenio de 2004
- 2) Ser un instrumento de diálogo entre administracións públicas e que interioricen as propostas que podan sair.
- 3) Conseguir que os cidadáns interioricen que teñen unha oportunidade importante na transformación do porto, como así foi en cidades onde tivo éxito.

Refírese tamén o sr. Nardiz Ortiz a que non se trata só do bordo litoral senón que é importante para toda a cidade, xa que hai actuacións de cidade que dependen do que se faga aquí. Explica que ao seu xuízo hai unha proposta que trata ben a lonxa e que no seu momento fíxose mal e engade que hai certo consenso na necesidade de trasladar a lonxa, fundamentalmente ao peirao do leste. Remata afirmando que pensando nun plan de etapas sería importante contemplar ese traslado da lonxa nalgún momento, e que o concurso de ideas como espazo de diálogo entre administracións públicas, de interacción cos cidadás e como fórmula de consenso para a modificación do convenio do 2004, é algo positivo.

D. José Manuel Dapena Varela manifesta que lle produce dor que se teñan eliminado tantas propostas por cuestións formais, polo que a súa proposta é que pasen as oito á seguinte rolda, polo que, tendo que marchar a oficiar un casamento ao salón de Plenos, delega o seu voto na Presidencia para o caso de que fixese falla algún voto para que pasen as oito propostas admitidas. Sendo as dezanove horas e vinte e catro minutos, abandona o salón polo motivo exposto.

D^a. Avia Veira González explica que considera este proceso como vital para a cidade, xa que quizá sexa a derradeira metamorfose, polo que é un espazo de oportunidade tremenda que permitiría resolver moitos dos problemas da cidade e mesmo da área metropolitana. Engade que ninguén cuestiona que haxa que manter os usos produtivos e que é un espazo de oportunidade. Destaca que é importante que saian ideas e sexan confrontadas con outros modelos como o vixente do convenio de 2004. En relación ás propostas presentadas sinala



que para ela ningunha das ideas sería ao 100% a que escollería pero si considera importante analizar esas ideas e confrontalas.

Sendo as dezanove horas e vinte e seis minutos abandona o salón a Subdelegada do Goberno na Coruña D^a. Pilar López-Riobóo Ansorena ao ter que asistir a outro compromiso, deixando o seu voto formalizado ao Presidente para darlle lectura no momento do reconto.

D. Óscar Luís Peña Sánchez manifesta que estamos ante o reto máis importante dos últimos anos polo que é moi importante que se abra o debate arredor de calquera das propostas presentadas e probablemente dalgunha que quedou no armario, polo que haberá que analizalas polo miúdo. Sinala que para él o máis importante é que non haxa unha gañadora, senón que de cinco podan coller o mellor, xa que é o máis oportuno neste momento para que as distintas administracións públicas implicadas podan consensuar o mellor para a cidade. Destaca que o prego establece uns criterios orientativos de valoración que deberían analizar para apoiar as distintas propostas.

D^a. Avia Veira González sinala que o espazo de análise é amplísimo polo que deberían ser ambiciosos e engade que sendo certo que poden semellar irrealizables, probablemente non van a ter outra oportunidade coma esta, polo que non deberían quedarse con unha por máis realizable, aínda que sen caer no megalómano.

D. Fernando Santiago Martínez López, expón que o concurso de ideas é unha riqueza e sinala que só quereda destacar que algunha oferta non tivo en conta as infraestruturas existentes coma o arroio dos xudeos ou o río de Monelos, para os que ve difícil solución cando se fan propostas de soterramento de viaductos.

D^a. Lorena Solana Barjacoba expresa que é importante que se seleccionen cinco propostas e non unha, explicando que hai algunhas moi desenvolvidas pero con case ningunha está de acordo ao 100%. Engade que algunhas esquecen os usos portuarios e aínda que é importante unir porto e cidade, o porto é un motor moi importante e hai que respetalo. Remata afirmando que sería bo que pasaran bastantes porque de varias das propostas ela quedaría con algunha parte.

D. Xosé Lois Martínez Suárez, comeza felicitando ao Concello por someter a debate público un dos elementos definitorios da cidade coma é o bordo litoral e a continuación destaca que simultaneamente o Concello está a apoiar unha exposición na Fundación Seoane baixo o nome de “Coruña baleira” que recoñece mil douscentos puntos de solares e estruturas abandonadas, polo que resultan máis de douscentos mil metros cadrados edificadas baleiros, mentres que pola contra algunha das propostas recibidas propoñen máis metros cadrados a construír, e esta é unha lóxica que deberían frear. Engade que para el a escala do proxecto non é local, senón de país, xa que ten unha dimensión xeométrica que pode modificar os equilibrios urbanos ou plantexar un novo no sistema urbano Atlántico, xa que o corredor Atlántico europeo, explica, pasa por Valladolid pero non polos portos de Galicia. Afirma tamén que é pouco tempo, que o espazo é moi amplo e que hai moitas preguntas que facer antes do concurso, destacando que falta visión do sistema urbano, polo que se resolven



problemas de carácter local pero que este non é un proxecto local, que debería ser un proxecto para 2060 ou 2100, xa que é un espazo que mide centos de hectáreas e que pode ser o lugar que plantexe cal é o rol desta cidade na Galiza do século XXI.

O sr. Presidente afirma que vai ter que reler todas as memorias tras as visións expostas neste debate que lle ofrecen outras perspectivas. Sinala que no comité asesor está a Confraría e a Lonxa e polo tanto esa visión estará no informe do comité asesor, xa que todas as opinións forman parte do proceso.

D. Xosé Loís Martínez Suárez anuncia que non sabe se poderá vir o vindeiro día 11.

D. Álvaro Mora Paulete propón que as puntuacións do fallo na vindeira reunión sexan anónimas.

Neste momento ábrese un pequeno debate sobre a necesidade de votar as distintas propostas sobre cada un dos criterios avaliábeis, sinalando D^a. Carlota Pita Pita que todos están de acordo en que unhas propostas son mellores cas outras en distintos aspectos, concluíndo o sr. Alcalde que prevendo as bases a realización dun informe, quizá podería ir aí esa valoración, aínda que é certo que non sendo moitas as propostas poderían facerse votacións sectoriais.

D. Carlos Nardiz Ortiz plantexa en relación coas propostas rexeitadas se poderían estar presentes no proceso de participación pública e que ademáis gostaríalle poder velas.

O sr. Presidente responde que semella mellor facelo ao rematar o proceso, tralo fallo, para non contaminar este proceso.

Sometidas as propostas a votación, obtívose o seguinte resultado:

Xurado/ Lema	Ciudad Puerto	Porto Metropolitano	Growing Together	Nosfíos	Porsuporto	1208/ 2018	Barrio 12	Sou
1								
2		X	X	X	X			
3					X		X	
4		X		X	X			
5				X	X			
6				X	X			
7	X	X	X		X			X
8		X	X	X	X			
9	X	X		X		X		X
10								
11								
12	X	X			X			
13	X		X	X				



14	X	X	X		X			X
15			X	X	X		X	X
16		X	X	X			X	X
17		X	X	X	X			X
18	X		X	X	X			X
19	X	X		X	X	X		
20				X		X		
21	X		X	X	X	X		
TOTAL	8	10	10	14	14	4	3	7

1. D. Xulio X. Ferreiro Baamonde
2. D^a. Pilar López-Riobóo Ansorena
3. D. Juan Carlos Barreiro González
4. D. Álvaro Mora Paulete
5. D. Cristóbal Crespo González
6. D. Óscar Pedrós Fernández
7. D^a Lorena Solana Barjacoba

8. D^a Carlota Pita Pita
9. D. Xiao Varela Gómez
10. D^a. Rosa María Gallego Neira
11. D. José Manuel Dapena Varela
12. D^a. Avia Veira González
13. D^a. Isabel Aguirre de Urcola
14. D. Manuel Casteleiro Maldonado

15. D. Jorge Cao Abad
16. D. Fernando S. Mtnez. López
17. D. Alberto Vázquez Aguilar
18. D. Óscar Luís Peña Sánchez
19. D^a. Beatriz Moar Ulloa
20. D. Xosé Lois Martínez Suárez
21. D. Carlos Nardiz Ortiz

Á vista da votación, **de conformidade coa base 10^a.2 as 8 propostas obtiveron apoios polo que as 8 pasan á terceira rolda.**

O secretario do xurado manifesta que da presente reunión se levantará acta segundo o artigo 18 da Lei 40/2015, do 1 de outubro, do Réxime Xurídico do Sector Público, da que se dará traslado aos membros do xurado, indicando que unha vez elaborada será remitida por correo electrónico a todos os membros, quenes poderán polo mesmo medio amosar a súa conformidade ou reparos ao texto a efectos da súa aprobación, *“considerándose, en caso afirmativo, aprobada na mesma reunión”*, en caso contrario se someterá a votación cos reparos formulados na seguinte reunión.

Sen máis asuntos que tratar, sendo as dezanove horas e cincuenta e tres horas, levántase a reunión estendendo a presente acta para a súa constancia como secretario do xurado, co visto e prace do Presidente do xurado, segundo o previsto no artigo 18.2 da Lei 40/2015, do 1 de outubro, do Réxime Xurídico do Sector Público que asinamos electronicamente na Coruña, na data de sinatura que consta no documento electrónico, entendéndose aprobada a presente acta nesta reunión ao non ter recibido mostras de conformidade nin reparo desde a remisión do borrador da acta aos membros do xurado ata a celebración da seguinte reunión celebrada o 11 de decembro de 2018.