



Área / Unidad CONTRATACION CT0000 MVR	Documento 43013I00Q7	
Código de verificación  3S0F 5B5W 1014 5K5M 0BK8	Expediente 430/2019/1	
	Fecha 22-03-2019	

Asunto Acta Mesa 21 de marzo de 2019	
---	--

Acta

Presidenta

Eugenia Vieito Blanco

Vocales

Ángel Murado Codesal

Marta García Pérez

Beatriz Mariño Vila

Secretaria

Mónica Vales Rodríguez

Miembros electos con voz y sin voto:

Enrique Salvador Sánchez (Grupo PP)

En la Biblioteca adscrita a la Secretaría General, en las Casas Consistoriales de la ciudad de A Coruña, siendo las nueve horas y cincuenta minutos del día 21 de marzo de 2019, se reúne la Mesa de Contratación con los asistentes que al margen se reseñan, y el siguiente orden del día:

Asunto número uno y único.- Examen del informe de valoración de las propuestas sujetas a juicio de valor del servicio de contenerización, recogida y transporte de residuos urbanos en la ciudad de A Coruña, por lotes, que incorpore medidas sociales y ambientales, emitido por el jefe del Servicio de Medio Ambiente, Fernando Aradas García, con el visto bueno del Director del área de Medio Ambiente, José Pernas García (**REFERENCIA 541/2018/1317**).

La Presidenta dispone pasar al debate y votación del primer y único asunto del orden del día, **asunto número uno (REFERENCIA 541/2018/1317)**.

Asisten a la Mesa de Contratación los técnicos redactores del informe, Fernando Aradas García, jefe del Servicio de Medio Ambiente, y José Pernas García, Director del Área de Medio Ambiente. Asimismo, asiste el jefe del Departamento de Planeamiento, Óscar Peña Sánchez.

La Secretaria de la Mesa expone que, dada la extensión de los informes y puesto que los mismos ya han sido estudiados por los miembros de la Mesa, la Mesa acuerda que, en aras a la agilidad de la sesión, en lugar de que los técnicos expongan los informes, los miembros de la Mesa preguntarán a los técnicos municipales las dudas que les han surgido tras su estudio.

Se acuerda comenzar por el lote 1, servicio de contenerización de residuos urbanos.

La Directora de la Asesoría Jurídica y vocal de la Mesa, Marta García Pérez, pregunta a los técnicos sobre el criterio 3.2 *“Vehículos: calidad e intensidad del plan de limpieza y mantenimiento de los vehículos, que deberá garantizar una adecuada prestación durante todo el período de duración del contrato”*. Según consta en el cuadro de puntuaciones todas las ofertas reciben la misma puntuación 0,45 puntos. Sin embargo, en la motivación de las puntuaciones que figura en la página 42 del informe se señala, en el caso de las tres primeras ofertas, que *“recolle un plan de mantemento de vehículos e maquinaria que se considera adecuado para o desempeño do servizo”* y en el caso de las dos últimas que *“recolle un plan de mantemento de vehículos e maquinaria que se estima óptimo para o desempeño do servizo”*. La duda estriba si ambas palabras “adecuado” y “óptimo” quieren significar en este caso lo mismo, puesto que a todas las ofertas se les ha otorgado la misma puntuación. Los técnicos señalan que se quería significar lo mismo en todos los casos, por lo que se pueden considerar sinónimas, y por ello se ha otorgado la misma puntuación a todas las ofertas.

A continuación, les pregunta sobre el criterio 4 *“Medios humanos adscritos a la ejecución del contrato”*, y, en concreto sobre la justificación de la puntuación de la oferta de la UTE Cespa cuando se señala en la página 77 del informe que *“La oferta de la UTE Cespa es regular-suficiente”*. Sobre el criterio 4.1 *la oferta presenta una información incompleta e insuficiente*. La pregunta que se formula a los técnicos es si esa información *incompleta e insuficiente* sería causa de incumplimiento del pliego técnico. Los técnicos señalan que en el pliego de cláusulas administrativas, en el cuadro de características, apartado 10.3.1, se señalan las calificaciones que se atribuirán de forma motivada a cada uno de los elementos, y entre estas calificaciones figura la de *regular-suficiente*, con una puntuación de >25%-50%, cuando la propuesta no contenga aportaciones de actuaciones concretas, como es el caso, siendo incompleta la información aportada, no significando, en ningún caso que se incumplan los pliegos, sino que es una calificación prevista en el pliego de cláusulas administrativas.

La jefa del Servicio de Contratación, y vocal de la Mesa, Beatriz Mariño Vila, pregunta a continuación sobre el párrafo contenido en la página 114 del informe, en el que se rebaja el umbral de puntuación mínima de 25 puntos para continuar en la licitación a 23,88 puntos, señalándose que *“en la medida en que se ha rebajado la puntuación global, de 45 a 43, ese límite debe redimensionarse y debe considerarse 23,88 puntos que es el 55,5% de la valoración total”*, como consecuencia de la rectificación de error y la aclaración efectuada sobre la cláusula 10.2 del cuadro de características, en lo relativo a tener por no puesto el criterio de valoración número 3.3. del lote 1, no siendo objeto de valoración, por lo que el total de la puntuación de la oferta técnica sería de 43 puntos, en lugar de 45.

Señala la vocal de la Mesa que en este punto no está de acuerdo con el criterio expresado en el informe puesto que la puntuación que se ha establecido en el pliego de cláusulas administrativas para continuar en la licitación es de 25 puntos, y el pliego no ha sido rectificado en ese aspecto, por lo que debe prevalecer en todo caso lo previsto en el pliego de cláusulas administrativas.

Los miembros de la Mesa señalan su acuerdo unánime con el criterio expresado por la vocal de la Mesa, por lo que no se tiene en consideración lo expresado en el informe al respecto, haciendo constar, que, en todo caso, no afectaría al resultado el considerar uno u otro umbral, puesto que la licitadora que no alcanza el umbral mínimo, no lo alcanza con ninguna de las dos puntuaciones.

No habiendo más preguntas ni cuestiones sobre el informe del lote 1, los miembros de la Mesa acuerdan, por unanimidad, aprobar el informe emitido para este lote, y, en consecuencia, excluir de la licitación a la UTE Acciona Servicios Urbanos, S.R.L. – Acciona Construcción, S.A., por no alcanzar el umbral mínimo de puntuación exigido en el pliego de cláusulas administrativas para continuar en la licitación.

A continuación, se continúa con el examen del informe de valoración de las propuestas sujetas a juicio de valor del lote 2, servicio de recogida y transporte de residuos urbanos.

Se señala a los técnicos por parte del vocal de la Mesa, Interventor General, que en el informe no encuentra el grado de detalle en la motivación que había en el informe del lote 1. El jefe del Servicio de Medio Ambiente explica que en ambos informes, dada la complejidad y carga de trabajo de las valoraciones, se solicitaron informes técnicos preliminares de las ofertas, tanto a técnicos municipales como a técnicos de otras administraciones o consultorías. En el caso del lote 1, dichos informes están transcritos e incorporados al informe emitido. En el caso del lote 2, estos informes están en el expediente electrónico 541/2019/239, y que, por su volumen, no se han incorporado al informe, constando en este únicamente los datos más relevantes de cada informe y las conclusiones finales.

Los miembros de la Mesa acuerdan, por unanimidad, considerar incorporados al expediente, a todos los efectos, todos los informes emitidos al respecto de la valoración de las ofertas, que constan y forman parte de la motivación del informe del lote 2 de este contrato, y que se encuentran en el expediente electrónico 541/2019/239.

A continuación, los miembros de la Mesa acuerdan tratar el criterio número 3 *“Calidad de los medios materiales necesarios para la prestación del contrato”* y, en concreto el apartado 3.3. *“Instalaciones: se valorará la claridad y el nivel de detalle de los planes de diseño y urbanización de las parcelas ofertadas (...)”*, sobre el que tienen dudas y aclaraciones que solicitar al jefe del departamento de Planeamiento.

En concreto, le preguntan a los técnicos municipales por lo señalado en la página 40 del informe, al proponer la exclusión de la oferta presentada por la UTE FCC Medio Ambiente – Ingeser Atlántica debido a que en la parcela propuesta para la ubicación de sus instalaciones *“solo se pueden autorizar usos y obras provisionales y que el uso propuesto no puede ser autorizado”*. Para ello, el Servicio de Medio Ambiente solicitó informe al Servicio de Planeamiento municipal en relación a la conformidad urbanística de cada una de las parcelas donde se ubicarán las instalaciones propuestas.

Toma la palabra el jefe de departamento de Planeamiento, Óscar Peña Sánchez, que emitió informe urbanístico al respecto de las propuestas de instalaciones fijas en fecha 19 de febrero de 2019 y complementario de fecha 25 de febrero de 2019.

Señala este técnico municipal en referencia a la parcela propuesta por la UTE FCC Medio Ambiente – Ingeser Atlántica, que es una parcela que está clasificada como suelo urbanizable con la calificación urbanística de sistema general de equipamiento de futura titularidad pública. Para su edificación, el planeamiento exige que tenga ordenación previa y para ello se debe tramitar un plan parcial de

iniciativa privada, condicionado a un análisis cuantitativo de riesgo, al encontrarse dentro del área de afección de la refinería.

A día de hoy el órgano competente para la aprobación de ese análisis, que es la Xunta de Galicia, no lo ha aprobado, y esa aprobación condiciona a que se apruebe el plan parcial.

La alternativa que permite la ley para esas infraestructuras es la redacción de un plan especial de infraestructuras y dotaciones que permitiría ordenar la parcela fijando los usos a los que estaría destinada esa parcela y que se tramitaría según lo dispuesto en la Ley del Suelo de Galicia (aprobación por Junta de Gobierno Local y provisional y definitiva por el Pleno de la Corporación, previo informe de la Xunta de Galicia), lo que supondría un plazo aproximado de tramitación de entre año y medio y dos años. Seguidamente, habría que obtener la parcela para titularidad municipal, mediante la redacción de un proyecto de expropiación. Y una vez que la parcela fuese municipal se tendría que realizar una concesión.

Hasta que ese planeamiento no se apruebe, según explica el técnico, el sistema general en suelo urbanizable, tal y como está calificada la parcela, solo permite usos y obras provisionales, manteniendo la actividad existente y sólo permite obras para esa concreta actividad, al resultarle de aplicación el régimen de fuera de ordenación previsto en el artículo 90 de la Ley del Suelo de Galicia vigente (lee el párrafo correspondiente de la ley, incluido como anexo a su informe). Pero es que, además, en ejecución de un dictamen del Consello Consultivo de Galicia, la Junta de Gobierno Local declaró nula de pleno derecho la licencia concedida en 2014 a la empresa que tiene actualmente la actividad en dicha parcela. Por lo tanto, el proyecto previsto por la UTE FCC Medio Ambiente – Ingeser Atlántica sería inviable.

Por otro lado, señala el técnico municipal que en la oferta presentada por la UTE FCC Medio Ambiente – Ingeser Atlántica hay un proyecto básico y de ejecución en el que se contiene una memoria, que señala que la citada parcela tiene condición de suelo urbano, lo que es un error de base. Cree el técnico que el arquitecto redactor de ese proyecto no acudió al plan general de ordenación municipal sino únicamente a la certificación catastral de la parcela, que la señala como suelo urbano de uso industrial. Menciona edificabilidad, pero el plan general de ordenación municipal califica la citada parcela como pendiente de ordenación.

Ante esta situación, el vocal de la Mesa e Interventor General, pregunta al jefe de departamento municipal si cada una de las ofertas presentan ese proyecto que presenta la UTE FCC – Ingeser Atlántica, señalando el técnico que sí, pero que en el caso de las otras ofertas, los usos propuestos para las parcelas ofertadas en cada caso resultan admisibles aún cuando puedan ser necesarias subsanaciones.

Se discute por los miembros de la Mesa el hecho de que el criterio de valoración se refiera exclusivamente a las instalaciones propuestas, en el que la oferta presentada por la UTE FCC-Ingeser Atlántica, obtiene una puntuación con calificación “*muy bueno-excelente*” y 4,50 puntos, o si, cuando la redacción del criterio de valoración hace referencia a “*planes de diseño y urbanización...*” se está refiriendo también a la parcela en sí y a su idoneidad urbanística para la implantación de las instalaciones a las que se refiere el pliego de prescripciones técnicas.

En la parcela ofertada, con los usos previstos por el PGOM, y la anulación de la licencia de actividad tras el dictamen del Consello Consultivo de Galicia, las instalaciones propuestas por el licitador no serían viables.

Los miembros de la Mesa, a la vista de los informes del departamento de Planeamiento, y de las explicaciones ofrecidas por el técnico municipal, acuerdan, por unanimidad, solicitar a la dirección del área de Regeneración Urbana, informe en el que analice la oferta presentada por la UTE FCC-

Ingeser Atlántica con el objeto de concretar si, en el momento de presentación de la oferta (10 de septiembre de 2018), la parcela ofertada se adecuaba al planeamiento y a los usos permitidos, con independencia de la anulación posterior sobrevenida de la licencia como consecuencia del dictamen del Consello Consultivo.

Asimismo, se pregunta por los miembros de la Mesa a los técnicos municipales por lo señalado en la página 39 del informe al respecto de la parcela ofertada por la UTE Valoriza Medio Ambiente – Arias Infraestructuras, S.A., en la que señala necesario requerirle aclaración sobre el cumplimiento de los requisitos exigidos para el parque de maquinaria, dado que, según el informe del departamento de Planeamiento, no podrán cumplir la obligación que exige el pliego de prescripciones técnicas de contar con una superficie mínima de 7.500 m², para el parque central de maquinaria, puesto que una parte de la parcela calificada como viario público por el plan general de ordenación municipal, deberá ser objeto de cesión obligatoria.

El jefe del departamento de Planeamiento confirma lo expresado al respecto y señalado en su informe de fecha 25 de febrero de 2019.

Por lo tanto, en este caso, los miembros de la Mesa de Contratación acuerdan, por unanimidad, requerir aclaración a la UTE Valoriza Medio Ambiente – Arias Infraestructuras, S.A. con el objeto de que analicen mediante informe de técnico competente el cumplimiento en la parcela ofertada de los requisitos exigidos por el pliego de prescripciones técnicas para el parque central de maquinaria, una vez que se descuente la superficie cualificada como viario público por el plan general de ordenación municipal y que debe ser objeto de cesión obligatoria al Concello.

A la vista del informe y aclaraciones necesarias para adoptar un acuerdo sobre la aprobación del informe del lote 2, la Mesa de Contratación acuerda, por unanimidad, dejar el informe sobre la Mesa para mejor estudio.

Y no habiendo más asuntos que tratar, siendo las once horas y veinte minutos del día ut supra indicado, se da por finalizado este acto y se extiende la presente acta, de cuyo contenido yo, la Secretaria de la Mesa, doy fe

VºBº La Presidenta de la Mesa
Eugenia Vieito Blanco

La Secretaria de la Mesa de Contratación
Mónica Vales Rodríguez